TODO POR HACER

··· Publicación Anarquista Mensual ···

Diciembre 2014 / Madrid **Número 47/ Gratuito**



Somos la UVA. Un barrio en lucha.

La Unidad Vecinal de Absorción (UVA) de Hortaleza fue construida en los sesenta para realojar temporalmente a más de mil familias tras haber sido derribadas las infraviviendas que habitaban y que, por su ubicación, se interponían en los planes urbanísticos de la Comunidad de Madrid. Después de más de cincuenta años esperando ser realojados/as en viviendas de protección oficial por el IVIMA, a día de hoy el barrio sigue acumulando engaños, desahucios, derribos y amenazas por parte de esta misma institución. La Oficina de Apoyo Mutuo de Manoteras da voz a los/as vecinos/as de este barrio a través de la campaña "*Somos la* UVA".



» *Pág. 5*

México, ¿Estado fallido o Estado asesino?

Hace más de dos meses que un ataque armado contra estudiantes mexicanos/as en el Estado de Guerrero dejó seis personas muertas y 43 estudiantes desaparecidos/as. Un ataque en el que se entrelazan sicarios y fuerzas de seguridad, y que ha desatado una ola de manifestaciones y acciones de protesta tanto dentro como fuera del país. Todo este tiempo después poco se ha aclarado, se ha detenido a varios sicarios, incluso al alcalde de Iguala, municipio en que se produjo el ataque, pero ni se sabe con certeza dónde están los/as estudiantes ni se acaba de aclarar el por qué de esta agresión. Pero aquí no queda todo, ya espeluznante de por sí, pues se nos hiela la sangre cuando semana tras semana el gobierno de turno (ya sea municipal, federal o estatal) saca a la luz la noticia de que han encontrado una nueva fosa común con una o dos decenas de cadáveres… y resulta que tampoco son los/as estudiantes. Y a los pocos días, otra más, y así sucesivamente. Muertos/as enterrados/as por toda la geografía de Guerrero, muertos/as que nadie sabe quiénes son ni desde cuándo están ahí. Y lo peor de todo es cuando eso llega a ser cotidiano, cuando te acostumbras a todo ese horror. » *Pág.2*

Sobre el fenómento de los trabajos de mierda

Alguna vez has tenido la sensación de que tu puesto de trabajo es una pura invención? ¿Que el mundo seguiría girando si dejaras tu puesto de trabajo de 40 horas semanales? David Graeber, antropólogo estadounidense, explora el fenómeno de los trabajos absurdos en el siguiente texto, que es una traducción de el artículo de Strike! Magazine titulado "*On the phenomenom of bullshit jobs*".

» *Pág. 8*

Este tema es complicado, la distancia y el desconocimiento del contexto de México nos dificultan un acercamiento certero a la noticia, pero el mal cuerpo que se nos queda cada vez que leemos nueva información nos empuja a hacer este esfuerzo.



Volvamos al principio

El inicio de esta historia, al menos de su vertiente más trágica, se remonta al pasado 26 de septiembre. Suponemos que esto es algo de lo que ya casi todos/as estamos enterados/as, no hay medio de comunicación que no se haya hecho eco del caso, pero nunca está demás hacer un repaso de los acontecimientos, algo se puede sacar en claro. Aquella tarde circulaban por el municipio de Iguala (en el Estado de Guerrero) tres autobuses con numerosos/as estudiantes de la Escuela Normal Rural *"Raúl Isidro Burgos"* de Ayotzinapa que venían de recaudar fondos tanto para mantener la escuela como para financiarse el viaje para participar en la manifestación del 2 de octubre, que recuerda el asesinato de cientos/as de estudiantes durante las protestas de 1968, y que se enlaza con la actual lucha por una educación de calidad. Al paso por Iguala, varios coches de la policía municipal comienzan a perseguirles y, tras cortarles el paso, disparan sobre los autobuses. Horas más tarde, mientras se reunían en el lugar de los hechos estudiantes junto con profesores/as de la Coordinadora Estatal de Trabajadores de la Educación (CETEG) y varios/as periodistas, sufrían un segundo ataque, en este caso de manos de civiles armados. Todo ello dejó en un primer balance de tres muertos/as (dos estudiantes y una mujer que circulaba por la zona), cifra que en los siguientes días ascendería a seis, y 43 desaparecidos/as. A partir de este punto, comienzan las protestas de unos/as y la búsqueda de excusas de otros/as.

Pero nos gustaría centrarnos, antes de nada, en las causas de esta masacre, en cómo se llega hasta este punto. Y qué mejor resumen que la frase bastantes veces oída y escrita durante estos días de manifestaciones, el *"fue el Estado"*. Mientras las instituciones hablan del narco y grupos de sicarios, el relato de los hechos no deja lugar a dudas. Sí, fue el narco, y por tanto sí, fue el Estado, representado en este caso por la policía municipal de Iguala y su alcalde, que junto con su mujer, tienen un fuerte peso dentro de las estructuras del crimen organizado de Guerrero. Y el siguiente en la pirámide de poder tampoco queda limpio, el gobernador de Guerrero, ese que ahora echa balones fuera, ya encubrió hace años las correrías del alcalde de Iguala en el asesinato de tres miembros del PDR (Partido de la Revolución Democrática). Al fin y al cabo no son pocos los casos en la historia reciente de México en que está dupla fuerzas de seguridad del Estado-civiles armados caminan de la mano y se entremezclan en grandes masacres. No hay más que recordar las protestas estudiantiles de septiembre y octubre de 1968 o la masacre de los indígenas de la comunidad *las abejas* de Acteal (Chiapas) en 1997.

La siguiente excusa viene sola, son grupos de funcionarios/as corruptos/as, la manzana podrida dentro del cesto, aquella que apoya y se enriquece al son del declarado como Gran Malvado por el Estado mexicano, el narcotráfico. Pero el narcotráfico entendido como grupos autónomos de mafiosos que, no se sabe muy bien cómo, han llegado a dominar zonas enteras del país. Toda masacre, todo acto de violencia, ya repercuta sobre indígenas, emigrantes centroamericanos/as, estudiantes... Todo gira en torno a los clanes del narco y sus sicarios. ¿Es esto creíble? ¿Es creíble que se den tantos *excesos policiales esporádicos*? ¿Y que un negocio tan ampliamente globalizado y con unas necesidades tanto materiales como económicas tan intensas crezca y prospere al margen de toda institución estatal? Ni mucho menos. Al mismo tiempo el Estado genera y favorece un clima de violencia y contrabando, a la vez que se presenta como santo protector de los débiles, como el único dique contra el narco. De este modo se cierra el círculo, el Estado se convierte en indispensable para los/as pobres y da un doble salto mortal en la obtención de ganancias a través del negocio de la droga y el crimen.

Yendo más allá, al final, la muerte y la masacre se convierte en una dinámica más dentro de la explotación del hombre por el hombre, diferente a la que acontece en otras partes del globo. Este camino del terror se acaba convirtiendo en una estrategia de control social, se genera miedo, tanto a través el ataque directo sobre ciertos sectores de la población, como a través de la estratificación que este ataque selectivo supone, pues aleja a quienes lo reciben de quienes no son objetivo, por ahora, del mismo. Cómo no, todo esto no está exento de contradicciones, y como tal no es ni blanco ni negro, la violencia desenfrenada no siempre es controlable y también salpica a quien la genera.

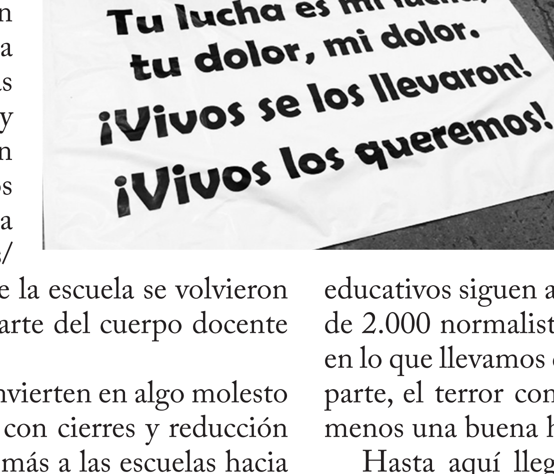
Escuelas Normales Rurales

Y es en este punto cuando creemos interesante dirigir la mirada hacia los/as damnificados/as por el ataque armado, los/as normalistas. A todo esto, la gran pregunta que nos viene a la cabeza es quiénes son estos/as estudiantes. Bueno, más bien la verdadera duda es qué hay detrás de tanta violencia descargada contra ellos/as. Para poder responder a todo esto, lo primero es acercarnos, aunque sea brevemente, a la historia de las Escuelas Normales Rurales en México. Su nacimiento data de la segunda década del siglo pasado, una época especialmente convulsa en la región, en la que los últimos estertores revolucionarios se apagaban (tras caer, en gran medida, derrotados) en pro de una relativa estabilidad política que servía de puente entre la larga dictadura de Porfirio Díaz y los 70 años posteriores de gobierno interrumpido del PRI (Partido Revolucionario Institucional). Es en este contexto en el que se crearon las Normales con la intención de desarrollar las zonas más rurales de México, lo que en términos capitalistas no es otra cosa que potenciar la entrada de lleno en las necesidades económicas del país de las comunidades campesinas e indígenas, que hasta entonces mantenían sociedades en gran medida autoabastecidas, todo ello, eso sí, desde posiciones pedagógicas positivistas. En este sentido, estas escuelas se destinaron a formar maestros/as de primaria que luego ejercerían en dichas zonas rurales. La duración del curso que se impartía era de dos años, donde se intercalaban materias académicas con el aprendizaje de labores agrícolas y distintos oficios.

Escuela normalista y educación pública y gratuita van de la



mano y, como pasa tantas veces, cuando la pobreza y la cultura consiguen darse la mano, surge la necesidad de cuestionarse ese sistema que abandona a la mayoría en la miseria. Pronto surgieron internados para los/as estudiantes y becas, y desde el principio se establecieron relaciones menos directivas entre el profesorado y el alumnado, alejadas en gran medida del autoritarismo del que hace gala la educación convencional. Ello, sumado al ya nombrado tipo de educación en gran medida integral y cercana a postulados de la Primera Internacional, han convertido estas escuelas en núcleos de conciencia política y de clase. Un ejemplo de ello fue la creación de la Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México, que protegía y defendía a alumnos/as de las injusticias de directores/as y maestros/as cuando las formas dentro de la escuela se volvieron más autoritarias y se procedió a depurar a parte del cuerpo docente por *"comunista"* en los años 40.



Es así como las escuelas normalistas se convierten en algo molesto para el Estado, que intenta acabar con ellas con cierres y reducción de fondos (lo que, sin embargo, empujó aún más a las escuelas hacia prácticas autogestionarias, algo que ha perdurado hasta nuestros días), llegando a criminalizar a sus estudiantes ligándolos a grupos criminales y/o al narcotráfico. Durante los años sesenta y setenta se dio una etapa de persecución política y represión de los líderes estudiantiles de las Normales Rurales por sus vínculos con movimientos políticos radicales, principalmente marxistas, y la guerrilla. Otra razón que propicia los ataques contra las escuelas normales rurales es que éstas *"se ocupan del desarrollo tecnológico y político"*, mientras que *"las privadas se centran en la formación de estudiantes para administraciones de empresas privadas"*. En palabras de José María Calderón, profesor de la Universidad Autónoma de México (UNAM) "*Las rurales son las que están innovando, ofreciendo alternativas nacionales a este país, pero los empresarios decidieron que se podía prescindir de los estudiantes de esas instituciones porque solo traen ideas subversivas*".

El caso particular de la Escuela Normal Rural *"Raúl Isidro Burgos"* de Ayotzinapa no dista mucho de lo ya citado, y actualmente es una de las únicas 16 escuelas normales rurales que siguen funcionando. En precario, sí, pero también sin perder gran parte de su esencia transformadora. Con todo esto se clarifica algo la pregunta de ¿por qué ellos/as? De ¿cuáles fueron las razones de este ataque? Que haya sido una casualidad, un acto azaroso y erróneo de los narcos, resulta bastante difícil de asimilar, más si cabe cuando los conflictos educativos siguen abiertos en México o cuando se pasa lista a los más de 2.000 normalistas detenidos/as en diferentes luchas estudiantiles en lo que llevamos de nuevo siglo. ¿Y si no es azar, qué es? Por nuestra parte, el terror como dinámica de control social nos parece cuanto menos una buena hipótesis.

Hasta aquí llega nuestro artículo, tanto por espacio como por conocimiento del tema. Son muchas cosas que se nos han quedado en el tintero, desde un repaso a las manifestaciones, actos de protestas o ataques a sedes de partidos políticos e instituciones gubernamentales, hasta interesantes reflexiones que hemos leído estos días acerca de la necesidad de autodefensa contra la lacra del crimen organizado (llámese narco o Estado). Cosas que nos quedan para otro momento. Pero no queremos cerrar estas líneas sin mandar todo nuestro afecto y apoyo a las familias, amigos/as y compañeros/as de los/as 43 desaparecidos/as, y esperamos, aunque no sea muy probable, que aparezcan vivos/as.

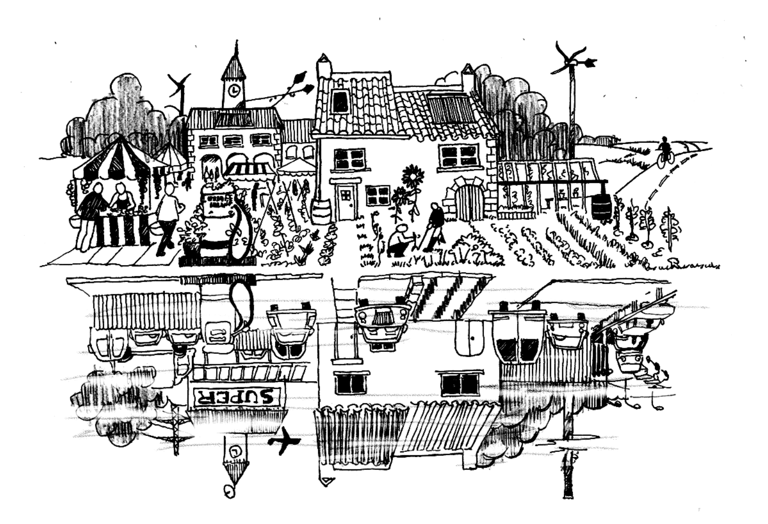
··· Construyendo alternativas en los albores del fin del petróleo ···

Vivimos en una sociedad que está condenada a desaparecer, la base sobre la que se sostiene llegará un momento en el que no dará más de sí. Vivimos en un mundo, el llamado desarrollado y occidental, en donde lo que cuenta es el beneficio, económico por supuesto, un modelo político que es fruto de un modelo económico muy concreto, el Capitalismo, sustentado sobre la base fundamental de la sacrosanta propiedad privada y la acumulación.

Nuestro modo de vida es fruto de los designios del mercado, y no al revés, es decir, no se produce en función de las necesidades, sino que se fuerza a consumir en función de la producción de bienes y servicios. Además de estas características, a priori globales allá donde predomina el modelo mercantil, debemos observar y averiguar cuáles son las razones por las que el Capitalismo ha conseguido ser hegemónico y salir reforzado de sus diversas crisis. Además de cuestiones de orden político, nuestra sociedad, su producción y su consumo, está sustentada sobre la base de la energía barata, es decir, sobre la relativa facilidad, tanto económica como técnica, de conseguir las materias primas necesarias para que la producción pueda mantenerse.

Entre las materias primas estrella se encuentra el omnipresente petróleo, el oro negro. Desde los alimentos que consumimos, que han sido previamente tratados con todo tipo de pesticidas a base de petróleo, a cualquier producto que podamos imaginar están impregnados del oro negro, puesto que cualquier relación comercial está relacionada con el transporte, y el transporte son carreteras, son coches, son aviones, son barcos, son gasolina, todo es petróleo. Y todo es petróleo porque ha sido una fuente energética relativamente abundante, flexible y barata. Y el petróleo, como tantas otras materias primas, es finito, se acaba, entonces ¿qué pasará cuando se acabe? Aunque realmente la pregunta es ¿que pasará cuando deje de ser rentable extraer petróleo? Ya que éste es el verdadero problema, y lo que se denomina "Pico del petróleo", el punto en el que cuesta más dinero extraer petróleo con respecto al beneficio que se extraerá de él en el mercado.

»



Pico del petróleo

Es el punto máximo de producción mundial de petróleo, aclarar que hablamos de producción de petróleo, no de consumo ni del agotamiento total de reservas. Evidentemente y dado que el petróleo es un recurso no renovable habrá un momento en donde mundialmente se esté produciendo petróleo en su máxima capacidad y con el máximo de los recursos, eso es exactamente el pico del petróleo, lo que viene después de este punto es un periodo de escasez de recursos que se prolonga hasta el fin de la rentabilidad económica y el completo agotamiento de los mismos.

Entonces, ¿estamos preparados/as para vivir en un mundo sin petróleo? Definitivamente no, pero más nos vale empezar a pensar en ello, puesto que el pico del petróleo es una realidad cercana y sus consecuencias, si no estamos preparados/as, pueden ser devastadoras. Por suerte, este es un problema conocido y, como tal, se llevan años ideando soluciones y alternativas. Desde la reflexión sobre esta problemática y sus consecuencias surgen las ideas decrecentistas y antidesarrollistas, como marcos de ideas y prácticas encaminados a un mundo alejado de la necesidad del petróleo en clave anticapitalista.

Desde este punto de partida, el fin del petróleo, ha surgido también el llamado "Movimiento en transición" a modo de marca que aglutina diversos grupos, colectivos, comunidades, pueblos o ciudades con el objetivo compartido de repensar un modo de vida sostenible en base al desafío del cambio climático y la era del fin del petróleo. Desde hace una década se han venido popularizando estas ideas y son muchas las propuestas de acción y creación que han salido desde este entorno.

Límites del crecimiento

Es un informe encargado al MIT por el Club de Roma que fue publicado en 1972, poco antes de la primera crisis del petróleo. La conclusión del informe de 1972 fue la siguiente: si el actual incremento de la población mundial, la industrialización, la contaminación, la producción de alimentos y la explotación de los recursos naturales se mantiene sin variación, alcanzará los límites absolutos de crecimiento en la Tierra durante los próximos cien años. No puede haber un crecimiento poblacional, económico e industrial ilimitado en un planeta de recursos limitados. Para la elaboración de estos informes se ha empleado también el útil concepto de huella ecológica.

Iniciativas en transición

Como hemos dejado entrever anteriormente, las iniciativas en transición son proyectos que, a distintas escalas y desde distintos ámbitos disciplinares, tratan de anteponerse a las consecuencias del cambio climático y la era del fin del petróleo.

Estas iniciativas pasan obligatoriamente por una serie de principios básicos que, aunque no son definidos como anticapitalistas, son conceptos opuestos a los hegemónicos crecidos en el Capitalismo industrial y financiero. Los principios de las iniciativas pasan por la reducción del consumo energético en todas las facetas de la vida, aumentar la autosuficiencia y autonomía de las comunidades, lo que pasa inevitablemente por la construcción de una comunidad activa y participativa políticamente en las labores cotidianas. Desde las distintas iniciativas involucradas en este concepto de transición se han realizado grandes aportaciones propositivas para darle más forma a esta etapa de transición. Cerca de donde nos encontramos existen proyectos muy interesantes en esta línea como pueden ser el *Instituto de transición Rompe el Círculo* desde Móstoles, dedicado a la divulgación y teorización de vías hacia una transición postcapitalista, o la asociación *Vespera de nada* que, desde Galicia, lleva a cabo una enorme labor política de qué debemos hacer y cómo debemos hacerlo para llevar a cabo dicha transición. En una época en la cual las salidas desde la izquierda a la denominada crisis pasan por políticas expansivas (aumento de la producción, aumento del crédito, aumento del consumo, mayor circulación de capitales...), que, aunque puedan suponer una bocanada de oxígeno para la situación actual, son insuficientes para el medio-largo plazo, puesto que no cuestionan ni los límites energéticos ni los materiales, es interesante observar planteamientos alejados de estas demandas. *Véspera de nada* ha trabajado mucho en este aspecto, creando una especie de programa marco hacia una transición post-petróleo con medidas tanto a corto como medio y largo plazo en distintos sectores estratégicos, con propuestas económicas, energéticas, alimentarias o de transporte. Proponen una reconversión industrial hacia una economía productiva de cara al consumo interno, promover el consumo de cercanía o penalizar la publicidad. En cuestión energética proponen pasar del modelo centralista basado en combustibles fósiles a un modelo descentralizado basado en energías renovables y de ahorro energético. En materia alimentaria proponen la producción local, el aprovechamiento de fincas urbanas para la creación de huertos urbanos, la sustitución de las especies botánicas no productivas en parques y jardines por otras especies productivas, la prohibición de los transgénicos o la creación de un banco de tierras urbanas potencialmente productivas en materia hortícola.

Huella ecológica

Es un indicador del impacto ambiental, generado por la demanda humana que se hace de los recursos existentes en los ecosistemas del planeta relacionándola con la capacidad ecológica de la Tierra de regenerar sus recursos. Es un indicador clave para la sostenibilidad. Puedes medir tu huella ecológica en actividades cotidianas para ver cómo nuestra rutina afecta a la sostenibilidad general del planeta en *www.tuhuellaecologica.org*

Como vemos, todas estas propuestas e ideas están orientadas hacia la relocalización de la economía y la producción en el territorio donde se consume, la municipalización de servicios básicos o la gestión cooperativa y comunitaria de las distintas instituciones y proyectos salidos de estos proyectos transitivos. Nos gustaría señalar y subrayar el carácter y la definición de transitivo/transición, pues su significado lo dice todo, son proyectos que preparan y sientan las bases para un cambio mayor. En nuestro caso, apreciamos cómo estos procesos están orientados en su mayor parte hacia modelos anticapitalistas, puesto que las bases del capitalismo en estos proyectos transitivos son ampliamente cuestionadas, desde la propiedad privada de los medios de producción (industria y tierras) hasta la forma política y de gestión, tendiendo estas iniciativas al apoyo, al cooperativismo y la gestión comunitaria de los recursos. La Revolución Social no es un hecho puntual, sino un camino que nos toca recorrer y construir, en este camino debemos ser capaces de proponer alternativas políticas a corto y medio plazo, pues el largo ya lo tenemos ideado. En este sentido las ideas de las iniciativas en transición son válidas y a tener en cuenta, puesto que son realidades y no imaginaciones ni elucubraciones ideológicas.

Más información en *www.vesperadenada.org*



··· Somos la UVA. Un barrio en lucha ···

Somos las hijas de aquellos a los que les prometieron hace 50 años una casa "como Dios manda". Somos los que llevan años recorriendo estas calles. Somos aquellos a los que el IVIMA llama "okupas" de las casas en las que nacimos y crecimos. Somos los que hemos construido un hogar en un agujero de mala muerte. Somos aquellas que nos hemos cansado de promesas y estigmas. Somos la madre que dio una patada a una puerta. Somos los nietos de aquellos cuyos hogares quedaron enterrados bajo la M-30. Somos quienes sufren el abandono y la falta de recursos. Somos quienes abren la puerta a los inspectores con una nueva carta repleta de amenazas. Somos gitanos y somos payos. Somos lo que somos. Somos la UVA.

"Somos la UVA" es el nombre de una nueva iniciativa de la Oficina de Apoyo Mutuo de Manoteras (OFIAM), un espacio de encuentro donde vecinos/as de este barrio del norte de Madrid comparten sus problemas, principalmente de vivienda, para tratar de buscarles una solución colectiva. Ante las decenas de familias del contiguo barrio de la UVA de Hortaleza que han acudido a la OFIAM a lo largo de sus dos años de existencia planteando una problemática de vivienda muy similar, por la cual el Instituto de Vivienda de la Comunidad de Madrid (IVIMA) no les reconoce el derecho a optar a una vivienda en un futuro realojo y pretende echarles de sus casas, desde hace meses están luchando para tratar de arreglar la situación de dichas familias. Así nació el blog *www.somoslauva.wordpress.com,* junto con una campaña más amplia de difusión acompañada de concentraciones o piquetes informativos frente a la sede del IVIMA. De dicho blog hemos extraído el texto que reproducimos a continuación sobre la historia y presente de este barrio en lucha:

Las Unidades Vecinales de Absorción (UVAs) tuvieron en su momento la finalidad "oficial" de realojar a todas las familias y personas que vivían en infraviviendas y otro tipo de casas que no reunían condiciones óptimas para ser habitadas, y que por su ubicación, se interponían en los planes urbanísticos especulativos de las instituciones de Madrid. La promesa al fin y al cabo, era la reubicación temporal hasta ser realojad@s en viviendas con mejores condiciones de habitabilidad. Éste es el caso de la única UVA que todavía sobrevive en Madrid: la UVA de Hortaleza.

La UVA de Hortaleza se construyó en 1963 y el complejo se componía de algo más de 1.000 viviendas temporales que desplazaron a numerosas familias desde zonas como Valdebebas, Vallecas, Fuencarral, etc., hasta el joven barrio de Hortaleza. El compromiso (...) era que dichas familias habitaran esas viviendas temporales durante no más de cinco años para posteriormente realojarlas a todas en bloques de viviendas de protección oficial. Durante estos plazos, las familias pagarían una cantidad que les daría derecho a ser propietarias de las viviendas que se les asignara en el futuro.

Ya podemos hablar en este momento de familias expropiadas de forma forzosa, realojadas en viviendas temporales con condiciones infrahumanas, de Juntas de Compensación que engañaron a dichas familias con unas indemnizaciones irrisorias y que no daban opción ninguna de defensa para favorecer solamente los intereses especulativos que la Comunidad de Madrid, a través de IVIMA, tenía en zonas como Valdebebas.

Porque de esto vamos a hablar aquí. De la indefensión continuada y de cómo IVIMA, lejos de proceder en base a su obligación social, ha actuado durante décadas con total impunidad y abusando de generaciones enteras de familias anteriormente expropiadas. A día de hoy sumamos 50 años de engaños, desahucios, derribos, amenazas, violencia e impunidad institucional.

A día de hoy, son muchas las familias que siguen sin ser realojadas. Pero las que han conseguido un realojo, lo han hecho obligadas a ser inquilinas de viviendas que, en un principio, iban a ser en concepto de propiedad según lo prometido, y que ahora afrontan unos alquileres alejados de ser sociales.

Con el paso del tiempo, las primeras generaciones que fueron expropiadas han fallecido, y actualmente, IVIMA, principal responsable de la demora en el realojo, se niega a subrogar todos los contratos iniciales y dar opción al realojo a las segundas y terceras generaciones (hij@s y niet@s) de las familias que a día de hoy, siguen habitando la UVA de Hortaleza. Lejos de esto, esta institución decidió considerar ocupantes ilegales a parte de las nuevas generaciones y sentenciar a estas familias a ningún tipo de alternativa para acceder a una vivienda social.

No satisfechas sus intenciones especulativas e inhumanas, IVIMA sigue desahuciando a personas a las que se les prometió una alternativa después de una expropiación forzosa. Sus prácticas son: denegación de decenas de subrogaciones que IVIMA rechaza al haber considerado a la UVA un barrio *en remodelación*[1] y alegar que no se tiene derecho a regularización, visitas con amenazas continuas y diarias de forma sistemática tanto de l@s inspectores de IVIMA como de la policía, decenas de desahucios al año con su posterior tapiaje y destrucción de suelos y paredes de las viviendas para que familias sin alternativa no puedan volver a las casas que anteriormente pertenecieron a sus familiares. Además, el estado de las viviendas que, en un principio eran temporales, es lamentable e insalubre debido al abandono que ha ejercido IVIMA durante todos estos años y no permiten de ningún modo que las familias puedan regularizar el acceso a los suministros básicos de luz y agua. Así actúa el Instituto de la Vivienda de Madrid.

Éstas son algunas de las prácticas que diariamente tienen que soportar cientos de familias en el barrio de la UVA. También queremos aclarar que IVIMA está vendiendo a los medios de comunicación y desinformación que están trabajando en el realojo de la UVA y que pronto se solucionará la problemática que vivimos en Hortaleza[2]. Lo que no cuentan es que decenas de esas familias que habitan allí se van a quedar fuera de dicha alternativa. NO VAN A DAR SOLUCIÓN A DECENAS DE FAMILIAS. Queremos que este punto quede claro y no haya ningún tipo de manipulación por parte de dicha institución.

Por ello denunciamos y damos voz a un barrio que siempre ha luchado por sus derechos y que nadie ha querido escuchar. Familias que llevan decenas de años peleando contra un monstruo incontrolado de tres cabezas que no entiende de derechos. (...) IVIMA está utilizando el dinero de tod@s nosotr@s para satisfacer su voracidad urbanística llevándose por delante cada día a familias enteras en la UVA y en otras partes de la Comunidad de Madrid, cuando sabemos que acumulan miles de viviendas vacías que utilizan para hacer caja vendiéndolas a fondos buitres. Desde nuestro barrio decimos ¡BASTA YA!, llevan jugando con miles de familias durante décadas y l@s vecin@s no lo vamos a permitir.

¡SOLUCIÓN PARA TODAS LAS PERSONAS QUE HABITAN LA UVA DE HORTALEZA!¡¡IVIMA CULPABLE!!

Para información actualizada sobre la campaña contra el IVIMA: *www.somoslauva.wordpress.com y www.ofiam.wordpress.com*

1 En 1991, el IVIMA asumió la remodelación del barrio, haciéndose cargo de la promesa del Instituto Nacional de la Vivienda a las familias de la UVA en los sesenta. Desde entonces sólo 598 de las 1.104 viviendas previstas han sido entregadas.

2 A principios de 2013 finalizó la construcción en el barrio de Hortaleza de tres torres con 108 viviendas para el realojo de algunos/as vecinos/as de la UVA. El pasado junio, el IVIMA anunciaba que los hogares serían estrenados antes de fin de año, aunque a día de hoy continúan vacías.

··· Jornadas "La okupación en la batalla por la ciudad" ···

12 y 20 de diciembre - CS La Brecha y Oficina de Vivienda de Madrid

La ciudad es un campo de batalla. De un lado, el sistema capitalista trata de imponer un modelo de ciudad acorde a sus intereses, que no son otros que el aumento constante de la tasa de beneficio mediante la explotación, la especulación y la mercantilización de cada vez más aspectos de nuestra vida. Del otro, aquellos habitantes de la ciudad que se niegan a ver cómo los barrios en los que viven son convertidos en lugares donde lo único que importa es la circulación de mercancías. De un lado la dominación, del otro los que la resisten.

Para tratar de imponer su modelo de ciudad, el sistema utiliza muchas herramientas distintas. Una de las más conocidas es la gentrificación, pero no es la única. La vigilancia del espacio urbano mediante cámaras, la privatización de la calle por parte de las empresas o la conversión de la ciudad en una marca comercial son solo otros ejemplos de cómo el sistema va colonizando nuestros barrios. Con estas jornadas queremos analizar esos procesos, pero sobre todo queremos pensar colectivamente cómo podemos combatirlos.

Compartir experiencias con distintos colectivos que están en la lucha por la ciudad de distintas formas nos parece un paso fundamental. Desde Oficina de Vivienda y CS La Brecha queremos que estas jornadas sean una forma de encuentro a este lado de la trinchera. Nosotras aportaremos al arsenal teórico la okupación, que creemos que es una herramienta fundamental para resistir los procesos de colonización de la ciudad que lleva a cabo el sistema. Pero además, también queremos escuchar otras propuestas y pensarlas juntos. Si os animáis, será un placer.

La ciudad, como la vivienda, es de quien la habita.

Sábado 13 de diciembre. Lugar: CS La Brecha.

18h. La ciudad es un campo de batalla. Mesa redonda de colectivos que están en la lucha por los barrios y por la ciudad de distintas formas. La idea es reunir entre todos un arsenal de herramientas a partir de las experiencias en distintos lugares. Así la mesa no solo servirá como punto de encuentro, sino también como forma de compartir esas experiencias que luego pueden servir en otros lugares.

20h. Experiencias de okupación en los noventa. El movimiento de okupación que se construyó durante los años noventa planteó una resistencia en esa batalla por la ciudad en la que estamos inmersos. Por supuesto, hubo aciertos y errores, cosas que salieron bien y otras que no tanto, pero precisamente por eso podemos utilizar esas experiencias para las batallas de ahora. La idea es ver qué ideas se pueden utilizar y cómo trazar la línea que conecta las luchas de entonces con las actuales.

Sábado 20 de diciembre. Lugar: CSOA La Morada

18h. Taller de aperturas. La okupación empieza abriendo una puerta, y hay varias maneras de hacerlo. Entre todas intentaremos ponerlas en común para aportar unas cuantas ideas a las personas que se decidan a okupar una vivienda.

20h. Vecinas okupas. Muchas veces, la okupación está rodeada de dudas. Por eso, conocer la experiencia de vecinas que están okupando por distintas razones puede ser muy útil para saber cómo manejarnos si nos decidimos a hacerlo. Más que una charla, se trata de abrir un taller que sirva para acabar con los miedos que se dan en los procesos de okupación.

Después de la charla habrá cena y música para autofinanciar distintos proyectos.

Podrás consultar más información sobre las jornadas en: *www.cslabrecha.org* y *www.oficinavivienda.net*

··· El Local Anarquista Magdalena se muda ···

No es la primera vez que hablamos en esta publicación sobre este proyecto. Para quienes aún no lo conozcan, el Local Anarquista Magdalena es un espacio ubicado en el centro de Madrid que cuenta desde hace once años con una biblioteca y desde hace unos ocho con una librería y una videoteca, todas ellas abiertas al público a diario. Durante todo este tiempo, el local ha sido un punto de información y de reflexión y formación colectivas a través de infinidad de actividades políticas como charlas, proyecciones, debates, presentaciones y talleres. Sin olvidar el enorme apoyo logístico que supone para diferentes colectivos antiautoritarios madrileños (entre los que nos incluimos) que se reúnen, realizan sus actividades, y/o almacenan y distribuyen su material y propaganda en el local. Podéis echar un ojo a la entrevista al proyecto publicada en Todo por Hacer en 2011: *www.todoporhacer.org/entrevista-al-local-anarquista-magdalena.*

Pues bien, como venían anunciando desde hace unos meses, debido a la finalización del contrato de renta antigua que mantenían en la calle Magdalena, el proyecto se ha visto obligado a encontrar una nueva ubicación con un alquiler más asequible. Y después de unos meses de búsqueda y de acondicionamiento del nuevo local, **el Local Anarquista Magdalena abrirá por fin de nuevo sus puertas en la calle Dos Hermanas, 11**, en un local a pie de calle en pleno barrio de Lavapiés (Metro Tirso de Molina). En el momento de cerrar esta edición el acondicionamiento y mudanza continúan, pero se espera que todo esté listo para inaugurar a principios de diciembre. Desde entonces, el local abrirá de lunes a sábado de 18:00 a 21:00 y los domingos de 11:00 a 14:00.



Por último, queríamos añadir que, como se puede imaginar, alquilar un local en el centro de Madrid no sale barato, y aunque gran parte de los gastos se cubren con aportaciones mensuales de los/as miembros del proyecto y compañeros/as solidarios/as, es necesario un esfuerzo extra para llegar a fin de mes, por lo que toda aportación económica les será de gran ayuda (dejando lo que puedas en el bote de apoyo en el propio local, acudiendo a las convocatorias que realicen para financiarse, o escribiéndoles un correo si prefieres que te faciliten un número de cuenta).

Sin más, deseamos a nuestros/as compañeros/as mucha suerte con esta nueva oportunidad y os invitamos a todos/as a conocer, utilizar, dar vida y apoyar este (no tan) nuevo espacio.

www.localanarquistamagdalena.org

··· Este enero 18 antifascistas madrileños se enfrentan a hasta siete años de prisión ···

[El siguiente texto ha sido redactado por parte de las personas detenidas durante la concentración que tuvo lugar en el barrio madrileño de Vallecas el 28 de marzo de 2009. Hemos tomado la decisión de hacer pública nuestra realidad judicial.]

El 9 de enero de 2015 comienza el juicio contra 18 personas detenidas el 28 de marzo de 2009 en Vallecas, tras las protestas contra una manifestación del grupo neonazi "Movimiento Patriota Socialista" (MPS). Aquella tarde la Delegación de Gobierno autorizó una manifestación de extrema derecha en los alrededores del Metro de Pacífico. Por aquel entonces, había transcurrido menos de año y medio del asesinato por parte de un militar fascista de Carlos Palomino, joven vecino del barrio vallecano. Los neonazis habían diseñado su manifestación como una provocación en toda regla, apoyándose en la presencia de numerosos fascistas provenientes de todo el Estado para presenciar un partido de la selección española contra Turquía y sacar a pasear su mensaje de odio por los barrios populares de Madrid. Si la manifestación del MPS oficialmente iba a suponer un "apoyo a los trabajadores españoles", en lo que supone una primera muestra del discurso hipócrita de la ultraderecha ante las consecuencias socioeconómicas de la crisis, los lemas coreados de la misma se dirigían casi exclusivamente a insultar a cualquier persona de otro origen o ideología política, haciendo especial hincapié en provocar a familiares, amigxs y vecinxs de Carlos Palomino y en pedir la libertad para su asesino, que sería juzgado pocos meses después.

En este contexto resulta especialmente sorprendente que la policía permitiera a la manifestación nazi salirse del recorrido estipulado por la propia Delegación del Gobierno. Así, ante la pasividad policial, unos 100 nazis bajaron hacia el Puente de Vallecas, en dirección contraria al itinerario legalizado. Allí, como no podía ser de otra manera, cientos de vecinos manifestaban su repulsa contra el fascismo, el racismo y la xenofobia concentrándose por los aledaños del Puente de Vallecas. La policía cargó contra los y las vecinas protegiendo una manifestación que, recordemos, se había salido de su recorrido. Por si esto fuera poco, los manifestantes fascistas, algunos armados con palos, llevaban visibles cascos del Cuerpo Nacional de Policía, como demuestran numerosos videos y fotos de los hechos.

El resultado de las cargas policiales y los siguientes altercados, fueron 25 personas detenidas, de las cuales 7 eran menores de edad. Los fascistas y sus gritos de odio racistas y xenófobos tuvieron, y siguen teniendo, el amparo de un Estado que, como siempre y cada vez más, nos hace recordar en sus formas de actuación a su pasado franquista. Los organizadores del MPS sabían hasta donde podían llegar y en parte lo consiguieron: provocar, generar el caos en el barrio y detenciones. Tenían muy claro que la policía iba a custodiarlos sin dudar en contener, atacar contundentemente y reprimir cualquier muestra de repudia que se encontraran en el camino.

Cabe preguntarse también cuáles eran las órdenes de la Delegación de Gobierno y la de los mandos policiales. ¿Qué buscaban? ¿Cuál era el objetivo de dicha trampa-provocación?

Ahora, después de casi 6 años, nos llega el juicio a los 18 detenidos mayores de edad, en el cual nos enfrentamos a una suma de 81 años de cárcel, una de las peticiones fiscales más desorbitadas por una manifestación que se recuerda en Madrid en mucho tiempo.

Las penas que pide la fiscalía van de los 2 años para 6 de los acusados, pasando por 4 años para otros cinco, hasta los 7 años para los restantes siete acusados por los delitos de desórdenes públicos, atentado a la autoridad, daños y lesiones. Evidentemente, la fiscalía demuestra que no le importa ni la evidente provocación fascista, ni la participación multitudinaria por parte de los vecinos en defensa de un barrio de todas y para todos, ni el tiempo transcurrido. A la fiscalía no le importa nada que no sea buscar amedrentarnos con el objetivo de desmovilizarnos a nosotrxs, y de paso mandar un aviso a todo tipo de respuesta social en la calle. Sabemos que mañana puede ser cualquiera la siguiente víctima de la represión; y nosotrxs seguiremos participando activamente por unos barrios, una ciudad, y una sociedad, más



vivible para todos y todas. Por si esto fuera poco, las multas que acompañan a la petición de prisión ascienden a 108.000 euros, además de casi 10.000 euros en concepto de responsabilidad civil reclamado por la Dirección General de la Policía y la Guardia Civil, Ibercaja, Banco Santander, Caixa Cataluña, Caixanova y Gas Natural.

Auténtico despropósito teniendo en cuenta la situación de crisis en la cual estamos inmersos. Esto responde a una estrategia del Estado, conocida por cada vez más activistas, que consiste en ahogar a los movimientos sociales en impagables multas.

La connivencia de las autoridades con los acontecimientos quedó patente en las justificaciones de Soledad Mestre, entonces Delegada del Gobierno en Madrid, que declaró que no iba a "consentir que alguien, de la ideología que sea, considere que un barrio es suyo; no van a dividir la ciudad por ideología", añadiendo que "todo el mundo, siempre que cumpla la ley, puede manifestarse donde quiera". Dichas declaraciones levantaron bastantes ampollas en su momento, y llevaron a una veintena de vecinos a okupar una sede del PSOE en Vallecas en abril de 2009. Finalmente Soledad Mestre se vio obligada a abrir un "expediente sancionador" al MPS "por no cumplir con el recorrido que se estableció para su manifestación." Una multa para quienes propagaron el odio por Vallecas. Peticiones de 81 años de cárcel para quienes les hicieron frente.

Las sociedades en las cuales vivimos son diversas; esa es su riqueza. No podemos tolerar expresiones de discriminación por motivo de nacionalidad, género, color de piel, orientación sexual o cualquier otro motivo xenófobo. Estamos viendo cómo el crecimiento de la extrema derecha favorecida por el contexto de crisis económica es un riesgo real para cualquier persona; Clement Méric, asesinado en Paris en junio de 2013 o Pavlos Fyssas, cantante de rap griego asesinado en septiembre del mismo año por militantes del partido político fascista Amanecer Dorado, lo demuestran. El fascismo comete cada año en Europa miles de agresiones: basta de impunidad. Pensamos, ahora más que nunca, que es necesario continuar mostrando nuestro rechazo público contra el fascismo y el racismo. Ahora más que nunca, la necesidad de construir sociedades más justas e igualitarias pasa por no tolerar las expresiones excluyentes de nazis y fascistas.

Después de casi 6 años de proceso judicial ya tenemos fecha de juicio: será los días 9, 14, 16, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 28 y 30 de enero de 2015 a las 10.00 en la Macrosala del Juzgado de lo Penal 21, en Julián Camarillo 11.

[…]Nuestro juicio es sólo otro más. Otro juicio político que se enmarca en la estrategia represiva de un estado incapaz de solucionar los problemas de la gran mayoría de las personas; sin embargo, el estado español sabe muy bien cómo criminalizar, amordazar, golpear, torturar y encarcelar a los y las ciudadanas que no se resignan. […]Recordando a Carlos y a todas las personas asesinadas que lucharon por un mundo más justo frente al nazismo y al fascismo, seguimos pensando que aquel 28 de Marzo de 2009 estábamos dónde teníamos que estar. […]

Hoy como ayer, seguimos puño en alto. NO PASARAN.

Detenidos Vallekas '09.

··· Sobre el fenómeno de los trabajos de mierda ···

¿Alguna vez has tenido la sensación de que tu puesto de trabajo es una pura invención? ¿Que el mundo seguiría girando si dejaras tu puesto de trabajo de 40 horas semanales? David Graeber, antropólogo estadounidense, explora el fenómeno de los trabajos absurdos en un texto de gran interés para cualquier trabajador/a, que analiza el mundo laboral con altas dosis de ironía y desde un punto de vista anglosajón, de una manera poco convencional en los tiempos que corren.

En el año 1930, John Maynard Keynes predijo que, para finales del Siglo XX, la tecnología habría avanzado lo suficiente para que países como Gran Bretaña o EEUU hubieran conseguido una semana laboral de 15 horas. Hay muchas razones para creer que estaba en lo cierto: en términos tecnológicos, seríamos perfectamente capaces. Y sin embargo, nada más lejos de la realidad. En su lugar la tecnología ha sido empleada para inventar maneras de hacernos trabajar más a todos/as. Para alcanzar este fin ha habido que crear puestos de trabajo que son, a todas luces, inútiles. Gran cantidad de personas, sobre todo en Europa y Norteamérica, pasan la totalidad de su vida laboral desempeñando tareas que, en el fondo, creen bastante innecesarias. El daño moral y espiritual derivado de estas situaciones es profundo. Se trata de una cicatriz sobre nuestro alma colectiva. Sin embargo, apenas se habla sobre el tema.



¿Por qué nunca llegó a materializarse la utopía prometida por Keynes (aún esperada con impaciencia en los años 1960)? La respuesta más manida hoy en día dice que no supo predecir el incremento masivo del consumismo. Presentados/as con la elección entre currar menos horas y obtener más juguetes y placeres hemos, colectivamente, optado por la segunda opción. Si bien esto daría para una bonita historia moralista, una breve reflexión nos demuestra que no se puede tratar de eso, que la respuesta no es tan sencilla. Sí, hemos sido testigo de la creación de una variedad interminable de nuevos trabajos e industrias desde la década de los años 1920, pero muy pocos tienen algo que ver con la producción y distribución de sushi, iPhones o zapatillas deportivas molonas.

¿Entonces cuáles son estos nuevos trabajos, exactamente? Un estudio reciente comparando la situación del empleo en EEUU entre 1910 y 2000 nos da una respuesta bastante clara (y extrapolable a los países europeos). A lo largo del siglo pasado el número de trabajadores/as empleados/as como personal de servicio doméstico, en la industria y en el sector agrícola se ha desplomado de forma dramática. Al mismo tiempo, las categorías de "*profesionales, directivos, administrativos, comerciales y trabajadores de servicios varios*" han triplicado sus números, creciendo "*de un cuarto a tres cuartos del empleo total*". En otras palabras, los trabajos productivos, exactamente como se predijo, han sido en gran parte sustituidos por procesos automatizados (incluso si contamos a los/as trabajadores/as de la industria globalmente, incluyendo a las masas trabajadoras en India y China, el número de estos/as trabajadores/as sigue estando lejos de alcanzar el gran porcentaje de la población mundial que suponía antes).

Pero en lugar de permitir una reducción masiva de horas de trabajo que permitiera a la población mundial dedicarse a la consecución de sus propios proyectos, placeres, visiones e ideas, hemos visto la inflación no tanto del sector "servicios" como del sector administrativo, incluyendo la creación de industrias enteras como la de los servicios financieros o el telemarketing, o la expansión sin precedentes de sectores como el del derecho empresarial, la administración educativa y sanitaria, los recursos humanos y las relaciones públicas. Y estas cifras ni siquiera reflejan a todas aquellas personas cuyo trabajo consiste en proporcionar soporte administrativo, técnico o de seguridad para estas industrias, o, es más, todo un sinfín de industrias secundarias (paseadores de perros, repartidores nocturnos de pizza), que sólo existen porque todo el mundo pasa la mayoría de su tiempo trabajando en todo lo demás.

Estos son a los que yo propongo llamar *trabajos de mierda*. Trabajos absurdos.

Es como si alguien estuviera por ahí inventando trabajos inútiles por el mero hecho de mantenernos a todos/as trabajando. Y aquí, precisamente, radica el misterio. En el capitalismo, esto es precisamente lo que se supone que *no* debería pasar. Por supuesto, en los viejos e ineficientes Estados socialistas como la Unión Soviética, donde el empleo era considerado tanto un derecho como un deber sagrado, el sistema inventaba tantos puestos de trabajo como era necesario (esto es por lo que en los grandes almacenes soviéticos había tres dependientes/as para vender un trozo de carne). Pero, desde luego, este es el tipo de problema que la competencia generada por el libre mercado se suponía que solucionaba. De acuerdo con la teoría económica, al menos, lo último que una empresa con ánimo de lucro pretende hacer es pagar dinero a trabajadores/as a los/as que realmente no necesita emplear. Sin embargo, de alguna manera, esto ocurre.

A pesar de que las empresas pueden efectuar implacables reducciones de plantilla, los despidos y las prejubilaciones invariablemente caen sobre la gente que realmente está haciendo, moviendo, reparando y manteniendo cosas; por una extraña alquimia que nadie consigue explicar, el número de burócratas asalariados en el fondo parece aumentar, y más y más empleados/as se ven a sí mismos/as, en realidad de forma no muy diferente a los/as trabajadores/as soviéticos/as, trabajando 40 o incluso 50 horas semanales sobre el papel, pero *trabajando* efectivamente 15 horas, justo como predijo Keynes, ya que el resto de su tiempo lo pasan organizando y asistiendo a cursillos de motivación, actualizando sus perfiles de Facebook o descargando temporada tras temporada de series de televisión.

La respuesta, evidentemente, no es económica: es moral y política. La clase dirigente se ha dado cuenta de que una población feliz y productiva con tiempo libre es un peligro mortal (piensa en lo que comenzó a suceder cuando algo sólo moderadamente parecido empezó a existir en los años 1960). Y, por otro lado, la sensación de que el trabajo es un valor moral en sí mismo, y que cualquiera que no esté dispuesto/a a someterse a algún tipo de intensa disciplina laboral durante la mayor parte de su tiempo no se merece nada, es extraordinariamente conveniente para ellos/as.

Una vez, al contemplar el crecimiento aparentemente interminable de responsabilidades administrativas en los departamentos académicos británicos, se me ocurrió una posible visión del infierno. El

infierno como un grupo de individuos que se pasan la mayor parte de su tiempo trabajando en una tarea que no les gusta y que no se les da especialmente bien. Digamos que fueron contratados/as por ser excelentes ebanistas, y entonces descubren que se espera de ellos/as que pasen una gran parte del tiempo tejiendo bufandas. La tarea no es realmente necesaria, o al menos hay un número muy limitado de bufandas que es necesario tejer. Pero, de alguna manera, todos/as se obsesionan tanto con el rencor ante la idea de que algunos/as de sus compañeros/as de trabajo podrían dedicar más tiempo a fabricar muebles, y no a cumplir su parte correspondiente de confección de bufandas, que al poco tiempo hay interminables montones inútiles de bufandas mal tejidas acumulándose por todo el taller, y es a lo único que se dedican.

Creo que ésta realmente es una descripción bastante precisa de la dinámica moral de nuestra economía.

Bueno, soy consciente de que cada argumento va a encontrar objeciones inmediatas: "*¿quién eres tú para determinar qué trabajos son realmente 'necesarios'? De todos modos, ¿qué es necesario? Tú eres profesor de antropología, ¿qué 'necesidad' hay de eso?*" Y a cierto nivel, esto es evidentemente cierto. No existe una medida objetiva de valor social.

No me atrevería a decirle a alguien que está convencido de que está haciendo una contribución significativa al mundo de que, realmente, no es el caso. ¿Pero qué pasa con aquellas personas que están convencidas de que sus trabajos no tienen sentido alguno? No hace mucho volví a contactar con un amigo del colegio al que no veía desde que tenía 12 años. Me sorprendió descubrir que, en este tiempo, primero se había convertido en poeta y luego en el líder de una banda de indie rock. Había oído algunas de sus canciones en la radio sin tener ni idea de que el cantante era alguien a quien conocía. Él era obviamente brillante, innovador, y su trabajo indudablemente había alegrado y mejorado la vida de gente en todo el mundo. Sin embargo, después de un par de discos sin éxito había perdido el contrato y, plagado de deudas y con una hija recién nacida, terminó, como él mismo dijo, "*tomando la opción por defecto de mucha gente sin rumbo: la facultad de derecho*." Ahora es un abogado empresarial que trabaja en una destacada empresa de Nueva York. Él es el primero en admitir que su trabajo no tiene absolutamente ningún sentido, no contribuye en nada al mundo y, a su propio juicio, realmente no debería existir.

Hay muchas preguntas que uno se puede hacer aquí, empezando por, ¿qué dice esto sobre nuestra sociedad, que parece generar una demanda extremadamente limitada de poetas y músicos con talento, pero una demanda aparentemente infinita de especialistas en derecho empresarial? (Respuesta: si un 1% de la población controla la mayoría de la riqueza disponible, lo que llamamos "el mercado" refleja lo que *ellos/as* piensan que es útil o importante, no lo que piensa cualquier otra persona.) Pero aún más, muestra que la mayoría de la gente con estos empleos en el fondo es consciente de ello. De hecho, no estoy seguro de haber conocido a algún/a abogado/a empresarial que no pensara que su trabajo era absurdo. Lo mismo pasa con casi todas los nuevos sectores anteriormente descritos. Hay una clase entera de profesionales asalariados/as que, si te encontraras con ellos/as en fiestas y admitieras que haces algo que podría ser considerado interesante (un antropólogo, por ejemplo), querrán evitar a toda costa hablar de su propio trabajo. Dales un poco de alcohol, y lanzarán diatribas sobre lo inútil y estúpido que es en realidad la labor que desempeñan.

Hay una profunda violencia psicológica en todo esto. ¿Cómo puede uno empezar a hablar de dignidad en el trabajo cuando secretamente siente que su trabajo no debería existir? ¿Cómo puede este hecho no crear una sensación de profunda rabia y de resentimiento? Sin embargo una peculiar genialidad de nuestra sociedad es que sus dirigentes han descubierto una forma, como en el caso de los/as tejedores/as de bufandas, de asegurarse que la rabia se dirige precisamente contra aquellos/as que realmente tienen la oportunidad de hacer un trabajo valioso. Por ejemplo: en nuestra sociedad parece haber una regla general por la cual, cuanto más evidente sea que el trabajo que uno desempeña beneficia a otra gente, menos se percibe por desempeñarlo. De nuevo, es difícil encontrar un baremo objetivo, pero una forma sencilla de hacerse una idea es preguntar: ¿qué pasaría si toda esta clase de gente simplemente desapareciera? Di lo que quieras sobre enfermeros/as, basureros/as o mecánicos/as, es obvio que si se esfumaran como una nube de humo los resultados serían inmediatos y catastróficos. Un mundo sin profesores/as o trabajadores/as portuarios/as pronto tendría problemas, incluso uno sin escritores/as de ciencia ficción o músicos/as de ska sería claramente un sitio inferior. No está del todo claro cómo sufriría la humanidad si todos los/as ejecutivos/as del capital privado, lobbyistas, investigadores/as de relaciones públicas, notarios, comerciales, técnicos de la administración o asesores legales se esfumaran de forma similar. (Muchos/as sospechan que podría mejorar notablemente.) Sin embargo, aparte de un puñado de excepciones (cirujanos/as, etc.), la norma se cumple sorprendentemente bien.



Aún más perverso es que parece haber un amplio sentimiento de que así es como las cosas deben ser. Ésta es una de las fortalezas secretas del populismo de derechas. Puedes verlo cuando los periódicos sensacionalistas avivan el rencor contra los/as trabajadores/as del metro por paralizar las ciudades durante los conflictos laborales: el propio hecho de que los/as trabajadores/as del metro puedan paralizar una ciudad muestra que su trabajo es realmente necesario, pero esto parece ser precisamente lo que molesta a la gente. Es incluso más evidente en los Estados Unidos, donde los republicanos han tenido un éxito notable movilizando el resentimiento contra maestros/as o trabajadores/as del automóvil (y no, significativamente, contra las administraciones educativas o los gestores de la industria del automóvil, quienes realmente causan los problemas). Es como si les dijeran "*¡pero si os dejan enseñar a niños/as! ¡O a fabricar coches! ¡Tenéis trabajos auténticos! ¿Y encima tenéis el descaro de esperar también pensiones de clase media y asistencia sanitaria?*"

Si alguien hubiera diseñado un régimen laboral adecuado perfectamente para mantener el poder del capital financiero, es difícil imaginar cómo podrían haber hecho un trabajo mejor. Los/as trabajadores/as reales y productivos/as son incansablemente presionados/as y explotados/as. El resto está dividido entre un estrato aterrorizado de los/as universalmente denigrados/as desempleados/as y un estrato mayor a quienes se les paga básicamente por no hacer nada, en puestos diseñados para hacerles identificarse con las perspectivas y sensibilidades de la clase dirigente (gestores, administradores, etc.) – y particularmente sus avatares financieros – pero, al mismo tiempo, fomentarles un resentimiento contra cualquiera cuyo trabajo tenga un claro e innegable valor social. Obviamente, el sistema nunca ha sido diseñado conscientemente. Surgió de casi un siglo de prueba y error. Pero es la única explicación de por qué, a pesar de nuestra capacidad tecnológica, no estamos todos/as trabajando 3-4 horas al día.

Texto originalmente publicado en www.strikemag.org*; traducción revisada y adaptada por Todo por Hacer.*

··· *We are the owners*. La aventura de los/as *red rebels* y su efecto en el Estado español ···

Pocos/as de los/as asistentes a la reunión que tuvo lugar el 19 de mayo de 2005 en el Manchester Methodist Hall serían conscientes de la posterior repercusión de lo que allí se habló. Pero empecemos por el principio. Acaba de empezar el mes de mayo de ese mismo año y los/as aficionados/as del Manchester United se levantan con la noticia de que el multimillonario yanqui Malcolm Glazer quiere hacerse con su club. La indignación entre los/as hinchas se extiende pues saben que la única intención de Glazer es sacar rédito económico de su inversión a costa de una profunda mercantilización de su equipo (por ejemplo, el club pasaría a ser el primero en cotizar en la bolsa de Wall Street). Por ello, los/as aficionados/as se organizan en diversas plataformas, convocando las primeras manifestaciones, así como popularizando la bufanda verde y amarilla, los colores originales del Manchester United, convirtiéndose éste en todo un símbolo de protesta contra el fútbol negocio, que acabó extendiéndose entre otras aficiones, como entre la del Atlético de Madrid. Pero la indignación va en aumento, y la principal agrupación de aficionados/as, se plantea la idea de recomprar el club a Glazer. Pero ante la dificultad de esta opción, entre un sector se abre el debate de refundar el Manchester, en base a unos principios alejados de los valores predominantes en el futbol actual. Y esta idea, comienza a cuajar en la reunión que mencionábamos en un principio.

Estas personas, conocidas como *The Red Rebels*, consiguen el apoyo social y económico de más de cuatro mil aficionados/as, por lo que, en julio de ese mismo año, comienza la andadura del FC United of Manchester, que en palabras de sus promotores se convierte en *"el Manchester United que nosotros quer*íamos". La característica principal de este nuevo proyecto es que son los/as propios/asaficionados/as los/as dueños/as del club, es decir, la gestión y la toma de decisiones no recae en una junta directiva sino en su entorno social. Además, durante este tiempo, el FC United se ha caracterizado por su compromiso con la comunidad local así como por su participación en diferentes campañas como, por ejemplo, contra la homofobia o el racismo.

En lo estrictamente deportivo, el club comenzó en lo que equivaldría a las décima división inglesa, rompiendo todos los récords, pues registró una asistencia media de seis mil espectadores/as, la mayor en la historia de esta competición. En estos años, ha conseguido situarse en la séptima categoría del fútbol inglés, y está construyendo su propio estadio, el Moston Community Stadium.

Una de las hazañas más relevantes en la breve historia de este club, tuvo lugar cuando en una eliminatoria de la FA Cup, eliminó a un club de la tercera división inglesa, con un gol en el minuto 94. Un periodista local relató este hecho de la siguiente forma: *"Y lo mejor estaba por llegar, corría el minuto 94 de partido, […] el delantero Mike Norton […] encara una portería destruida por el grito de los miles de aficionados del FC United […] una clasificación histórica que nos enseña a los verdaderos aficionados al fútbol que no somos simpatizantes de las grandes superpotencias que aún podemos creer en este deporte. Fue entonces cuando todos cantaron una canción que conmemora un día real en Inglaterra y a partir de ahora también una gesta de unos locos que fueron capaces de desafiar al poder y de plantarle cara: Remember, Remember, the 5 of November"*.

Aunque el primer equipo fundado en los últimos años en base a dicho modelo de gestión popular fue el AFC Wimbledon, ha sido el FC United quien ha conseguido cierta repercusión mediática convirtiendo su aventura en ejemplo, no sólo para otros clubs ingleses, sino también para aficionados de toda Europa. Concretamente, en el Estado Español, es el CAP Ciudad de Murcia quien recoge el testigo, poniendo en marcha una experiencia pionera en nuestra liga de fútbol.

El Ciudad de Murcia fue fundado en 1999 por el empresario Quique Pina, y en tan sólo cuatro años, consigue alcanzar la segunda división, rozando el ascenso a primera hasta en dos ocasiones. Pero, en el 2007, repentinamente, Quique Pina decide vender el club, trasladándolo a la ciudad de Granada. El último partido del Ciudad de Murcia se convierte en una protesta masiva contra Quique Pina con las gradas llenas de billetes de 500 euros con su cara.



"Conoce a los/as propietarios/as"

Tras el desconcierto inicial, una parte de la afición se moviliza con la intención de recuperar su equipo, convocando una primera reunión el 12 de septiembre de 2010.

El nuevo club decide gestionarse bajo la forma del accionariado popular, donde los/as propios/as aficionados/as son los/as accionistas del club, limitando la adquisición de acciones a una por persona para que nadie pueda disponer de mayor poder e influencia. Ellos/as mismos describen su modelo organizacional como *"el club es una organización autogestionada y sin fines lucrativos, todos los beneficios son para la mejora del equipo, […] Sólo se puede comprar una acción por persona, y esa acción da derecho a un voto. Por lo tanto, las decisiones adoptadas por los miembros se decidirán en base a un voto por cabeza. La estructura es horizontal, asamblearia y democrática."*

El25 de septiembrede2011, el nuevo Ciudad de Murcia, rebautizado como CAP (Club de Accionariado Popular) Ciudad de Murcia, debuta en la segunda división autonómica. En estos tres años, ha conseguido dos ascensos, quedándose a sólo un paso de la tercera división.

Otros clubs que han elegido modelos similares de gestión popular en los últimos años, son el UD Ceares (Gijón), el FC Tarraco (Tarragona), el CD Palencia o el SD Logroñés, por poner algunos ejemplos.

A día de hoy, en un la liga de fútbol profesional caracterizada por las cifras desorbitadas que se manejan, el "bipartidismo" del Madrid y del Barça, la cantidad de clubs al borde de la quiebra, su ingente deuda con las arcas públicas, su estrecha vinculación con el mundo del ladrillo y la especulación, los exóticos inversores extranjeros, su subordinación al dictado de las televisiones, la progresiva expulsión de la clase trabajadora de los estadios, los amaños e intercambios de favores, la criminalización de los ultras, etc., se hacía necesario el nacimiento de alternativas que recuperaran las raíces del fútbol, pero además, estos proyectos proponen un nuevo modelo comprometido con las comunidades donde se encuentran y basado en una gestión horizontal donde el aficionado pasa de ser un mero consumidor a un sujeto activo en el día a día de su club. Menotti dijo una vez que *"el fútbol se lo robaron a la gente"*. La gente, poco a poco, en lugares muy diferentes, está tratando de recuperarlo.

··· Autodefensa laboral IV: La Huelga ···

Continuando con la serie de artículos en los que intentamos dar unas nociones legales básicas para defendernos en nuestro puesto de trabajo, en este número vamos a presentar unas pinceladas acerca de la huelga, con la idea de acercar su regulación legal y conocer algunos aspectos prácticos.

Ante los continuos llamados de políticos/as y sus voceros/as en los medios de comunicación a *modernizar*, *modular*, *hacer compatible con otros derechos*, y cualquier otro eufemismo destinado a disfrazar sus ganas de limitar el derecho a la huelga, desde aquí queremos insistir en su gran importancia estratégica y en su vigencia actual, rescatando dos artículos escritos hace unos meses: *www.todoporhacer.org/en-defensa-de-la-huelga* y *www.todoporhacer.org/recordando-el-pasado-la-huelga-como-herramienta-de-lucha*

Huelga en tu centro de trabajo.

Estamos acostumbrados/as a asociar la idea de la huelga con un paro de un día a nivel nacional, promovida por los grandes sindicatos contra alguna medida concreta del Gobierno de turno y en el que se reivindican conceptos abstractos como "*empleo digno para todos/as*". Pero la huelga es mucho más que eso, y los mejores resultados suelen provenir de huelgas en centros de trabajo, mantenidas en el tiempo y con objetivos concretos: oposición a despidos, a reducciones salariales o de jornada, reclamación del pago de los salarios, negociaciones de convenios, etc. Por eso, y porque son más accesibles para todos/as nosotros/as a la hora de su convocatoria y nuestra participación, en este artículo vamos a centrarnos en este tipo de huelga, haciendo especial hincapié en la convocada por los/as propios trabajadores/as.

Convocatoria de la huelga

Las huelgas en los centros de trabajo pueden ser convocadas por los sindicatos o sus representantes en la empresa, o directamente por los/as trabajadores/as de la empresa reunidos en asamblea.

El primer paso para convocar legalmente un paro en tu lugar de trabajo es la convocatoria de una asamblea de trabajadores/as en la que se decidirá acerca de si se convocará o no huelga y de cuáles serán las reivindicaciones que se harán a la empresa. La convocatoria (recordamos, que estamos hablando de huelgas sin utilizar a sindicatos, de otra manera el procedimiento sería distinto) deberá hacerse preavisando a la empresa con al menos 48 horas y fijando un orden del día. Ésta deberá realizarse en el centro de trabajo, fuera del horario de trabajo, y el/la empresario/a estará obligado/a a dejarnos instalaciones para realizarla.

En dicha asamblea se votará si se va a convocar o no la huelga, y para que ésta se pueda realizar debe ser aprobado por la mitad más uno/a de los/as trabajadores/as presentes en la asamblea, en una votación que deberá ser secreta y cuyo resultado habrá de recogerse en un acta.

Tras la aprobación de la huelga, se deberá comunicar a la empresa y a la autoridad laboral (en Madrid, la Dirección General de Trabajo) mediante un escrito que deberá contener los objetivos que se persiguen con la huelga (paralización del despido colectivo, abono de las deudas, etc.), qué gestiones se han llevado a cabo para evitar la huelga (es sólo una formalidad), la fecha de inicio de la huelga y de finalización de la huelga, o de inicio si ésta es indefinida, y la designación del Comité de Huelga, trabajadores/as elegidos/as para representar a la plantilla durante el desarrollo de ésta.

Esta comunicación se deberá notificar, tanto a la empresa, como a la autoridad laboral, con un preaviso de 5 días o de 10 si se trata de servicios públicos. Es importantísimo que la empresa nos firme un recibí de la comunicación, si no se lo tendremos que enviar por burofax para que quede constancia de que están sobre aviso.

En caso de que exista obligación de intentar la mediación administrativa antes de la convocatoria de la huelga (lo podremos mirar en nuestro convenio colectivo, la mayoría tienen una cláusula que obliga a la mediación), deberemos solicitar esta mediación 3 días antes de la convocatoria ante organismo de mediación (que en Madrid será el Instituto Laboral).

Hay que destacar que los pasos previos a la convocatoria de la huelga deben hacerse con el mayor secretismo posible, pues si la empresa descubre nuestras intenciones antes de que hayamos comenzado en la organización de la huelga, ésta puede perderse antes de iniciarse.

Desarrollo de la huelga

Una vez seguidos los pasos anteriores, ya tenemos convocada legalmente la huelga, lo que en bastantes ocasiones puede llevar a la empresa, si nota que se va a en serio, a satisfacer nuestras reivindicaciones sin necesidad de llevarla finalmente a cabo.

Si no, es posible que el/la empresario/a amenace con fijar *servicios mínimos* que hagan inviable la huelga; pues bien, estos servicios mínimos sólo pueden ser determinados por la autoridad laboral, y sólo para el caso de que estén en juego "servicios esenciales para la comunidad" que, evidentemente, son solo una minoría muy reducida de ellos.

Una vez que hayamos logrado nuestros objetivos, el Comité de Huelga desconvocará los paros.

Descuento por huelga

Durante la huelga, el contrato de trabajo se encuentra suspendido, por lo que no recibirás tu sueldo. Esto suele ser usado tanto como amenaza por la empresa como por excusa por *compañeros/as* para no hacer la huelga, alegando que se descontaría una gran cantidad de la nómina. La realidad es que por cada día de huelga, sólo se descontará el salario de una jornada, así como la parte proporcional de las pagas extraordinarias y la parte proporcional correspondiente a la retribución del descanso semanal, por lo que el descuento será prácticamente el equivalente a un día de trabajo, no pudiendo la empresa descontar vacaciones.

Aunque nos descuenten poco más de un día de salario por cada día de huelga, entendemos que dependiendo de cada caso y de la duración de la huelga, puede suponer un sacrificio importante, por lo que animamos a la creación de cajas de resistencia antes de iniciar el conflicto para encarar la huelga con una mayor tranquilidad y posibilidades de aguantar hasta el final (*www.todoporhacer.org/cajas-de-resistencia-una-herramienta-mas-para-afrontar-conflictos-o-al-menos-intentarlo*).

En la web publicaremos algunos modelos de los documentos que tendremos que elaborar.



DES/BORDES ...hacia una crítica radical de la sociedad

"El intento de ir más allá de lo que creemos existente/permitido/deseado/probado. El río que supera su cauce barriéndolo todo, dejando todo destrozos para luego dar la oportunidad de volver a empezar. El desbordar y arrasar lo existente como necesidad para crear una nueva sociedad."

La revista Des/Bordes nace como una publicación de crítica social, desde la cual se pretende cuestionar y ofrecer, cuando sea el caso, alternativas a los discursos hegemónicos presentes en la sociedad (madrileña y por extensión del estado español), así como a aquellos discursos críticos que se plantean desde los movimientos antagónicos. El anhelo, en este sentido, es que la revista sirva para entregar planteamientos desde una perspectiva, explícita o implícitamente, libertaria, crítica y propositiva; que tenga una presentación cuidada y clara, que si bien profundice en las temáticas expuestas, no las convierta en textos sólo para especialistas e iniciados.

En último término, Des/Bordes es un espacio de reflexión, estético y de experimentación para el colectivo editor de la misma. Esto es especialmente evidente en el Dossier de la revista, el cual en buena parte se levanta sobre los textos elaborados conjuntamente por las editoras. Además, esta sección es en sí, el corazón de la revista y es a partir de ésta que se traza el eje de la misma, se deciden los contenidos restantes, etc.

La revista presenta también una sección dedicada a presentar perspectivas divergentes respecto de un tema particular, que en este caso trata acerca del Arte, las artistas y los procesos de transformación social; igualmente existe una sección de reseñas, un breve poemario de Juako Escaso y un espacio dedicado a la autoformación en un sentido libertario, así como también un apartado de experiencias de luchas pasadas, en este caso el Madrid de 1994. Entre las colaboraciones se cuentan artículos acerca del fascismo en Hungría, la lucha por el lenguaje, el teatro, la obsolescencia programada y un texto que propone una reflexión acerca del sujeto revolucionario. Y no menos importante, son los trabajos visuales que a traviesan la revista, varios de ellos realizados por integrantes del Grupo Surrealista.

Sobre el Dossier: Democracia(s)

Cabría señalar, respecto del Dossier, que el debate presentado en este documento ha sido realizado colectivamente por el grupo editor, lo cual enriquece pero también ha dificultado el proceso de elaboración del mismo, y es posible que ello a veces se plasme en el documento. Y si bien se ha considerado interesante publicarlo, el documento es una visibilización del discurso del grupo editor, y por tanto viene a ser una exposición de los planteamientos de dicho colectivo, de su manera de abordar estas cuestiones. Es, por tanto, una herramienta de trabajo que se comparte con las lectoras.

El Dossier de este primer número de Des/Bordes trata acerca de la Democracia. Se da cuenta de ésta en tanto que modelo hegemónico desde el cual se despliegan una serie de dispositivos de poder que establecen las reglas del juego en nuestras sociedades contemporáneas; así como también, en tanto que posibilidad o no de utilizar esta misma noción como una palanca de cambio social o incluso como horizonte utópico.

Se antoja para los editores de la revista fundamental dar cuenta de este sistema de poder, a objeto de, por una parte, tener una herramienta consistente para analizar la sociedad en la que se habita, y, por otra, dotar a éstos, y a quién pudiera servir, de elementos que sean de utilidad a la hora de establecer posiciones y relaciones con el resto de agentes sociales que bregan por el cambio social.

Así, el Dossier acerca de la Democracia pretende discernir si acaso es ésta una noción útil para las revolucionarias de hoy en día y que, por tanto, es plausible procurar reivindicar el término entre quienes luchan por una transformación radical de la sociedad, o por el contrario se debería desechar esta opción. En palabras de los editores, el cuestionamiento es: "¿deben ser las revolucionarias de hoy en día demócratas? O, expresado desde otro ángulo: ¿nos sirve la noción de Democracia para el cambio revolucionario?"

El Dossier ha sido dividido en tres partes. La primera parte, elaborada por Mariodos, conceptualiza desde una óptica sociológica la idea y práctica de la Democracia, así como sus diferentes matices y vertientes. Se procura de esta manera explicar de qué forma abordan los distintos tipos de Democracia cuestiones tales como la organización, gestión, distribución y transmisión del poder. Y en este sentido, en el artículo se hace un interesante análisis de las relaciones gobernantes-gobernados que establece cada tipo de Democracia, sea representativa, participativa, inclusiva o deliberativa.

La segunda y tercera parte corresponden a las elaboradas por el grupo editor propiamente dicho. En la primera de estas se intenta vislumbrar los límites y posibilidades de la Democracia en términos de potencial revolucionario, pero, por sobre todo ver cuáles son las posibles líneas de actuación de los movimientos antagonistas respecto de aquella y de aquellas que se reclaman demócratas. Es esto último el objetivo práctico del artículo.

Para lograr esta finalidad, en el texto se analizan los discursos existentes en uno u otro sentido acerca de la Democracia, pues es en referencia a éstos sobre los cuales se inscribe el imaginario colectivo y se legitima la Democracia real. Es en base a estos discursos que se despliegan, que se logra preservar y eventualmente modificar en una u otra dirección el sueño de la Democracia.

En este sentido, más allá de la mistificación de la Democracia, conviene discutir acerca de este término sobre el que ha operado una clausura de la crítica radical que sólo favorece a la mantenimiento del *status quo.* Así, conviene profundizar en de qué manera la Democracia se entrelaza con el Estado y el Capitalismo, así como en qué se traduce el sistema de valores propiamente democrático: el ciudadanismo.

Igualmente interesante es dar cuenta y ponderar los alcances de una de las características trans-histórica de la Democracia, la cual es la fractura que establece entre lo políttico y lo social -y que en nuestra sociedad contemporánea se le añade lo económico-, lo cual tiene una serie de connotaciones altamente relevantes ya no sólo para la actual democracia que habitamos (o padecemos), sino que se extiende de sobre manera a las opciones democráticas que se intentan levantar desde algunos movimientos antagonistas.

En la última parte del Dossier, se desarrolla un breve análisis de caso de una opción que se plantea, desde la idea de Democracia, como una salida alternativa y con vocación de transformación social. Concretamente se aborda la trayectoria del partido de Los Verdes (Büdnis 90/ die Grünen) en Alemania, y más específicamente las lecciones que se obtienen a partir de este caso respecto de las relaciones que se establecen entre el movimiento del que surgió este Partido y el Partido propiamente dicho.

Conviene señalar que la discusión acerca de la Democracia no es baladí. No lo es en tanto que representa una de las características del sistema que habitamos. Tampoco lo es en tanto que se establece para algunos como posibilidad. Es por tanto un término en disputa, pero que tenemos que tener claro si queremos o no hacerlo y si es o no posible. En este sentido, se aclara desde el colectivo editor que si bien los procesos sociales son complejos y no se puede obviar el hecho de que son las personas las que construyen el mundo y que por tanto eventualmente pueden ser capaces de resignificar las cosas y las palabras, esto no puede hacer olvidar el hecho de que toda noción o idea de cambio que es utilizada para establecer nuevos caminos sociales posee tanto una historicidad como también una serie de premisas sobre las que se soporta su lógica interna, las que marcan los límites y posibilidades de aquellas que las adoptan como pilar fundamental de su proyecto social.

Como se ha ya mencionado, este Dossier se presenta como un documento práctico, en que el texto es el producto del debate interno, que lejos de ser un punto final representa una invitación a otras personas y grupos a que se unan al debate en el que se procura dejar atrás temas tabú.

Esta sección se compone de reseñas de libros, películas, documentales, webs, etc. de reciente publicación, que nos parecen interesantes. Estos títulos los podrás encontrar en algunos de los locales que aparecen en la contraportada.

[Ensayo] Los animales son parte de la clase trabajadora y otros ensayos.

Autor: Jason Hribal. Ochodoscuatro ediciones. 178 páginas. Diciembre 2014.



¿Cuál ha sido el papel que han desempeñado los demás animales en el desarrollo del capitalismo? El historiador Jason Hribal comienza el primero de los tres artículos que recoge este libro planteándose esa pregunta. Rápidamente empieza a encontrar respuestas, pero lo primero que vemos claramente es que con las revoluciones industrial, agrícola y ganadera se produce un salto en el tipo de relación histórica entre humanos/as y no humanos/as. Ya antes se explotaba a otros animales, pero con la llegada de la industrialización y el "progreso" los niveles se disparan. Caballos, bueyes, mulas, burros, incluso vacas, ovejas y perros/as grandes hacían funcionar la maquinaria agrícola, araban la tierra, trabajaban en las minas remolcando los metales o el carbón, movían los molinos, preparaban y cargaban el algodón, transportaban las mercancías y a la gente, e iban a la guerra para abastecer de armamento y víveres. Los animales trabajaban, y trabajaban muy duro.

Si el libro sólo hubiera aportado esta aproximación a un periodo histórico fundamental para comprender cómo se ha llegado hasta el presente, ya habría sido interesante. Pero no se queda ahí. Hribal nos plantea un nuevo reto: si los animales han tenido un papel activo en determinados procesos históricos y entendemos que es injusto explotarlos como a objetos, ¿no sería lo justo reconocerlos como sujetos, sujetos explotados, de hecho? Y yendo un poco más allá (o más acá, según se mire): siendo nosotros/as mismos/as sujetos explotados, ¿no sería fácil encontrar puntos en común entre su explotación y la nuestra y establecer, por tanto, relaciones de clase? En este punto es en el que mucha gente pensará que a Hribal se le ha ido la cabeza, pero ni corto ni perezoso se tira al fango dialéctico y confronta sus ideas (o descubrimientos, según se mire) con las de multitud de teóricos/as tanto clásicos como actuales. Así, se va abordando la cuestión desde diferentes ángulos, desde el análisis más clásico sobre el trabajo, el valor y la plusvalía, a cuestiones más propias de estos tiempos como las teorías (muy extendidas) que consideran que los demás animales no deben ser vistos ya ni como organismos sino como biotecnología, pasando por los diferentes estudios sobre historia animal que tanto han proliferado en los últimos cinco años, que siguen retratando a los demás animales como objetos pasivos a los que les suceden cosas de manera prácticamente irremediable. Y ahí reside una de las mayores virtudes de la obra de Hribal: devuelve a los demás animales el protagonismo de sus propias vidas y demuestra que la historia de la explotación animal es también la historia de la resistencia animal, y que ha sido una historia dialéctica de acción reacción la que ha llevado a la situación actual. Los animales han saltado las vallas, cavado túneles, derribado puertas, golpeado a sus explotadores/as, se han negado a seguir trabajando, se han negado a reproducirse en cautividad, han dejado de comer, han protestado, y eso ha dificultado su explotación y ha llegado a provocar que algunas formas de explotación animal hayan sido abandonadas por ser excesivamente problemáticas. Y todo eso se oculta deliberadamente.

Un libro rompedor, que seguramente será polémico porque trae ideas nuevas, pero que lo hace de una forma muy seria y documentada y que, en el fondo, lo que viene a decir es lo que ya se ha dicho otras veces: fin de los privilegios y solidaridad entre explotados/as.

[Documental] Memoria viva.



Guinista: Antonio J. García de Quirós Rodríguez. De CNT-AIT en colaboración GuerrillART y Malevola Films. Duración 120 minutos. VO castellano, Subtítulos en inglés. 2014

Más de cien años después de su fundación recuperamos la voz anónima de un sindicato, la Confederación Nacional del Trabajo. A través del testimonio directo de sus protagonistas recorremos su historia, sus luchas, sus esperanzas y sus ilusiones. Un viaje a la utopía de aquellos que llevan un mundo nuevo en sus corazones.

La Confederación Nacional del Trabajo consiguió la jornada de 6 horas en el campo andaluz en el año 1936. Años antes había sido pionera a nivel internacional en la consecución de derechos laborales como la jornada de 40 horas semanales, el reconocimiento de la edad de retiro obrero, la erradicación del trabajo infantil o la reivindicación de los derechos de las mujeres trabajadoras.

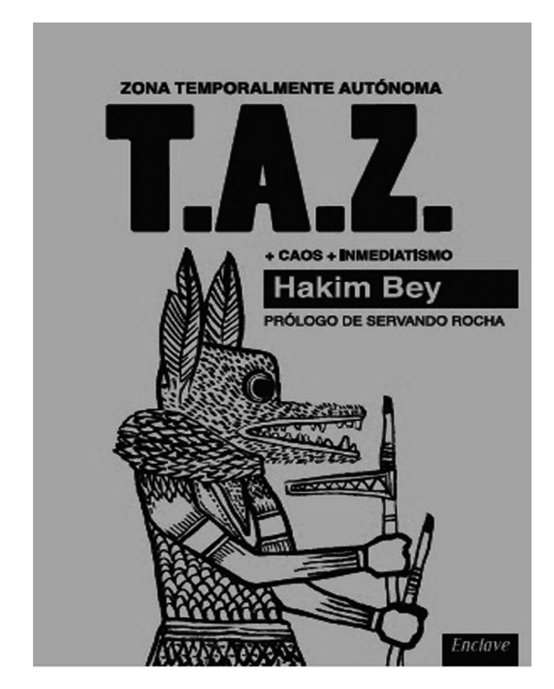
Esta memoria colectiva nos lleva a la fundación en 1910 de la Confederación Nacional del Trabajo, siguiendo por sus luchas sociales más sobresalientes como la jornada laboral de las ocho horas, la revolución social que acompañó a la Guerra Civil, la represión y el exilio, la dictadura franquista, la Transición y hasta la época contemporánea.

Un documental que muestra una trayectoria de 100 años de lucha llegando al siglo XXI con más preguntas que respuestas: ¿Está todo perdido? ¿Qué queda por hacer?

Toda la información sobre el documental *www.memoriaviva.net*
Campaña de financiación colectiva: *www.goteo.org/project/memoria-viva-el-documental*

[Recopilación de ensayos] T.A.Z. Zona temporalmente autónoma + Caos + Inmediatismo.

Autor: Hakim Bey. Prólogo de Servando Rocha. Editorial Enclave de Libros. 249 páginas.



Este libro es un collage de textos de culto para las «generaciones de las redes» crecidas a la luz de las utopías situacionistas y de los enclaves autónomos de finales del siglo XX. Reúne los textos Caos (1987), TAZ (1991) e Inmediatismo (1992) de Hakim Bey, engarzados entre una puesta al día, subjetiva y colectiva (Servando Rocha 2014, y el Colectivo de Trabajadores Culturales La Felguera, 2011), y la toma de distancia de la Red del mismo Hakim Bey (1999).

«*La TAZ es un campamento de guerrilleros ontólogicos: atacan y escapan. Mantén en movimiento a toda la tribu, aunque sówlo se trate de datos en la Web. La TAZ tiene que ser capaz de defenderse: pero tanto el "ataque" como la "defensa" deben, siempre que puedan, eludir la violencia del Estado, que es una violencia sin sentido. EL ataque se hace contra estructuras de control, esencialmente contra las ideas; y la defensa es la "invisibilidad" -un artel marcial- y la "invulnerabilidad" -un arte oculto entre las artes marciales. La "maquina de guerra nómada" conquista antes de ser detectada, y se desplaza antes de que el mapa pueda ser reajustado. Por lo que concierne al futuro, solo los autónomos podrán planear la autonomía, organizarla, crearla*». (TAZ, Hakim Bey)

«*La tensión es deliberada; el peso de la poesía de la que goza la escritura de Bey puede desbordarse y hacer que los chicos salvajes aparezcan en todas partes, levantando sus emplazamientos siempre provisionales. Sus enunciados son amplios y flexibles. Es una invitación gozosa. Es una posibilidad que llama a la aventura.*

En esta desaparición de las fronteras entre arte y política, las referencias ocultas a esa Zona Temporalmente Autónoma aparecen en medio de un universo de nombres donde William Burroughs y su "interzona" preside toda la escena. Hakim Bey podía haber estado viendo aquella escena, donde la vecina del edificio de enfrente era engullida por una ventana. Todo mapa es un engaño». (del prólogo de Servando Rocha)

Peter Lamborn Wilson (New York, 1945), ensayista y poeta escribe a veces bajo el seudónimo Hakim Bey. Vivió en la India, Pakistán, Afganistán e Irán. Él mismo describe sus ideas como «anarquismo ontológico», «inmediatismo» y «terrorismo poético». Generalmente se le asocia con las tendencias individualistas post-anarquistas, más arraigadas en Estados Unidos. A partir de sus estudios históricos sobre las sociedades secretas chinas (Tong) y las utopías piratas, elaboró el concepto de Zona Temporalmente Autónoma. Wilson ha escrito ensayos sobre varios argumentos, entre otros sobre el utopista Charles Fourier y sobre Frederic Nietzsche, las conexiones e ntre el sufismo y las antiguas tradiciones celtas, tecnología y ludismo, el uso de la *Amanita muscaria* en la antigua Irlanda.

[Ensayo] El espacio político de la Anarquía. Esbozos para una filosofía política del anarquismo

Autor: Eduardo Colombo. Editorial Klinamen y Grupo Libertario Acción Directa. 244 páginas.

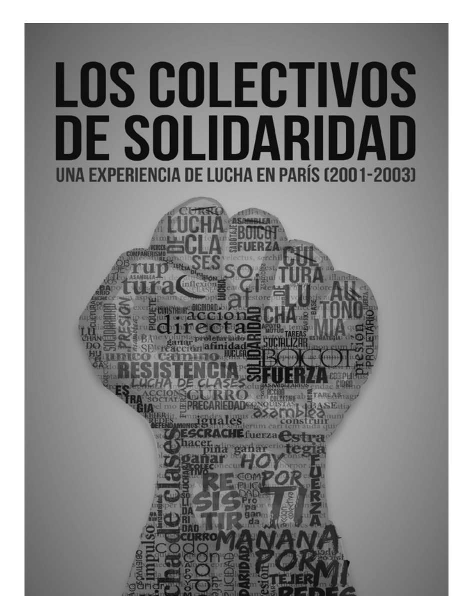
La anarquía es la figura de un espacio político no jerárquico organizado por y para la autonomía del sujeto de la acción. Un principio organizativo, un modo de representación de lo político. El Estado es un principio diferente u opuesto, que sustenta la expropiación del poder en manos de una élite.

La filosofía política tradicionalmente ha suministrado la materia prima que justifica y legitima el poder político existente, es decir, el derecho del Estado a obtener, por la fuerza si necesario, la obediencia de sus súbditos.

En contraposición este libro nos propone reflexionar extensa y contradictoriamente sobr e las formas institucionales de una futura "sociedad anárquica". Para ello indaga las dimensiones del espacio público en el que los seres humanos puedan reconocerse libres e iguales: una construcción histórica, una institución, dependiente de lo que ellos quieren y de lo que ellos hacen.

[Ensayo] Los Colectivos de Solidaridad. Una experiencia de lucha en París (2001-2003)

Editorial Klinamen. 188 páginas.



Frente a la reestructuración del mercado laboral que exige el capital urge encontrar nuevas propuestas organizativas de lucha, y los Colectivos de Solidaridad proponen una con un lema muy simple:

Hagamos aquello que necesitemos para ganar los conflictos en los curros.

Trabajadores precarios, muchos de ellos desempleados, deciden que están hartos de perder, de verse pisados, de tragar todo lo que les impone el jefe y optan por organizarse para apoyar las huelgas de otros trabajadores.

En sectores con escasa afiliación sindical, gran inestabilidad y abusos patronales cotidianos los miembros del Colectivo demuestran que los problemas concretos de los trabajadores son los problemas de clase de todos y que la solidaridad funciona allí donde se imponen el aislamiento y el individualismo. Solidaridad como principio sobre el que organizar la resistencia y como arma con la que pasar a la ofensiva. Solidaridad como herramienta colectiva de los explotados contra los explotadores y como medio para llevar la acción sobre el terreno de las cloacas del mundo laboral.

Durante el último año puede que te hayas encontrado con el periódico mensual *Todo por Hacer*. En esta presentación queremos destacar algunos de los aspectos que han motivado y sustentado este proyecto dedicado a analizar diferentes temas de actualidad y a dar a conocer y potenciar textos, videos, herramientas y colectivos que consideramos de gran interés.

Esta publicación es gratuita y nace de la ilusión por sacar adelante un proyecto autogestionado que contribuya a visibilizar nuestras posturas en papel, que lejos de haberse vuelto obsoleto y anacrónico, tiene sus propias ventajas: una cierta perdurabilidad, la difusión "mano a mano", la presencia física en la calle, etc.

Al mismo tiempo conocemos las limitaciones de este formato: principalmente la ausencia de la inmediatez de internet, razón por la cual daremos prioridad al análisis sobre la novedad, trataremos de dar difusión a noticias que vayan más allá de un mero titular, que nos inspiren y mantengan su vigor aun con el paso de las semanas. De esta manera pretendemos crear una herramienta que se complemente con otras tantas que existen en nuestra ciudad (webs, radios, editoriales...). Creemos que la masividad de información presente en la red imposibilita una lectura atenta y genera "realidades" que no se adecuan con los hechos.

Nuestra opinión pretende situarse al margen de la ideología del sistema. Contaminadas/os de la misma manera por ella, insistimos en superarla y derrumbarla, en derrumbar al sistema mismo y construir entre todos y todas una sociedad donde la autoorganización, la solidaridad y el apoyo mutuo sean los postulados esenciales para la vida en libertad.

El periódico que presentamos aspira a ser un mínimo ejemplo de la capacidad que todas y todos tenemos para llevar a cabo nuestros proyectos sólo con esfuerzo y motivación. Y toda ayuda es bienvenida, ya sea colaborando con la financiación, con la distribución en la calle o por internet. Para cualquier sugerencia, crítica, ayuda, etc. no dudes en contactar mediante el correo todoporhacer@riseup.net. Aprovechamos para dar las gracias a las personas que, con su ayuda, dan vida a estas páginas.

Viva la Anarquía.

TODO POR HACER

Número 47

Tirada: 2.000 Ejemplares

Contacto: todoporhacer@riseup.net

Más información:

www.todoporhacer.org

Apoyo Solidario:

0049-6704-55-2190128999

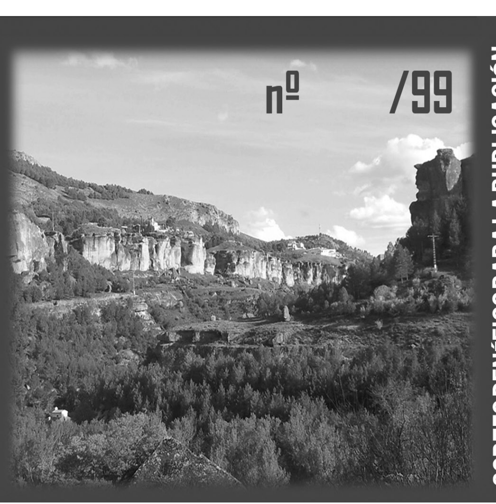
Apoya al Todo por Hacer

Fin de semana para dos personas en albergue rural en Castillejo del Romeral (Cuenca)

Incluye cena de bienvenida y desayunos (vegano)
+ habitación cama doble con baño
+ visita guiada por el entorno natural de las hoces del Júcar y el Huecar o por Cuenca.

Canjeable cualquier fin de semana desde el 6 de febrero hasta el último de julio excepto Semana Santa (consultar disponibilidad). www.alberguecastillejo.com

El nº ganador será el que coincida con las dos últimas cifras del sorteo de lotería nacional del Niño (6 enero).



SORTEO BENÉFICO PARA LA PUBLICACIÓN TODO POR HACER
www.todoporhacer.org

Vendemos papeletas para sortear un fin de semana a elegir en la sierra de Cuenca para dos personas, valorado en 70€ y para una sesión de tatuaje con Wraak Tattoo valorada en 50 €.

Será premiado/a quien tenga la papeleta cuyos números coincidan con las dos últimas cifras del número premiado en el sorteo extraordinario de Navidad (el tatuaje) y del Niño (la escapada).

Encuentra toda la información de interés en ***www.todoporhacer.org/apoyo-solidario.***

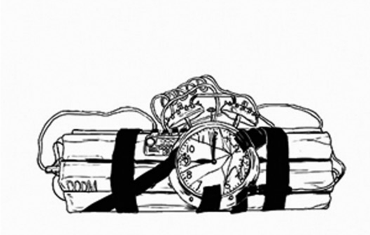
Y si te quedas con más ganas de ayudar, ¡suscríbete! ***www.todoporhacer.org/suscripciones***

/99

bono de apoyo

sorteo de un tatuaje de wraak tattoo

el bono premiado será aquel cuya numeración coincida con las dos últimas cifras del boleto ganador del sorteo extraordinario de navidad



todoporhacer.org
wraaktattoo.blogspot.com

Proyectos Permanentes

Biblioteca y distribuidora del Ateneo Libertario de Hortaleza. Horario: M y S 18:30-20:30. C/ Santa Susana, 55, Local 8. (Metro Parque de Santa María).

Centro Social La Brecha. Librería y biblioteca. Horario: X, J y D 19:00-22:00, V y S 19-00h. C/ Picos de Europa 11, local i. (Metro Nueva Numancia).

Fanzinoteca La Leona Anarquista. Horario: V 18-21h. En La Enredadera de Tetúan (C/ Anastasio Herrero, 10).

Servicio de auto-préstamo en la Candela. Consultar horarios de apertura en *www.lacaba.net/calendario.html*. En la Casa Autogestionada del Barrio de Aluche (CABA). C/Tembleque, 136. (Metro Empalme).

Biblioteca Social La Tormenta. Horario: X 17-20:30h. Local de CNT, C/ Postas, 17, 1º A, Aranjuez.

Librería La Malatesta. Horario: L-V 10:30-14h y 17-21h. C/ Jesús y María, 24. (Metro Lavapiés).

Librería Asociación cultural Enclave de Libros. Horario: L-S 10-14h y 17-21:30. C/ Relatores, 16. (Metro Tirso de Molina).

Local Anarquista Magdalena. Biblioteca y archivo. Horario: L-S 18-21h. D 11-14h. C/ Dos Hermanas, 11 (Metro Tirso de Molina).

Ateneo Cooperativo Nosaltres. Librería, tienda y cocurro: 11.00h a 14.00h y de 17.30 a 20.00h. Aulario y salas de trabajo: 10.00h a 22.00h.C/ Esperanza, 5 (Metro Lavapiés)

Asesoria gratuita sobre Okupación. J 20h. CS(r)A La Quimera. Plaza de Cabestreros (Metro Tirso de Molina).

Todos los domingos por la mañana puedes encontrar en la plaza de Tirso de Molina puestos políticos de librerías, colectivos, distribuidoras...

25 de diciembre, PUM PUM PUM

Una pareja deambula por las mutiladas calles de Belén. La noche es fría, igual que el silencio que impregna la ciudad. La mujer, embarazada, empieza a sentir los síntomas del alumbramiento. Es 25 de diciembre en Cisjordania y el viento trae recuerdos de otra época. La pareja, ante el empuje del pequeño, decide detenerse bajo un maltrecho portal. En su interior dos animales de carga miran impasibles la cara de dolor de la mujer, quien solo piensa en su casa derribada por los misiles enemigos, añorando el calor de su hogar y la comodidad de su cama, pero la vida que pide a gritos salir no entiende de enemigos ni de misiles. Después de largos minutos de sudores asoma la cabeza de un pequeño entre las piernas de la mujer, en ese momento una sirena rompe la quietud de la ciudad y una ráfaga de luz recorre el cielo, el resplandor ilumina la estancia y así la mujer puede observar por primera vez la cara de su pequeño. Pasados unos breves segundos, que para la mujer han sido los más hermosos de su vida, empieza a notar como el suelo comienza a vibrar, las vibraciones cada vez son más fuertes igual que las contracciones que la avisaban de su inminente parto. Cuando parece que el suelo se va a romper bajo sus pies, tres hombres armados irrumpen en el destartalado portal. Los hombres se acercan a la criatura sin dejar de apuntar a su cabeza. La madre estalla en llanto y el hombre se abalanza sobre ellos con el objetivo de desviar las balas que apuntan a la cabeza del pequeño. Tres balazos y el hombre yace muerto en el suelo. Acto seguido, los tres hombres salen corriendo del portal con una sonrisa en los labios, "*otro palestino menos*" se podía leer en sus caras. Todo queda en silencio. La madre, muda de miedo, abraza a su pequeño recién nacido, quien aprieta los puños como los apretará el resto de su vida en un símbolo de rabia contra aquellos asesinos.



Esta vez no vino un ángel a anunciar el nacimiento de ningún niño, fue una sirena de bombardeo. El resplandor que cruzó el cielo no fue una estrella fugaz, fue un misil aire-suelo. Cuando la tierra temblaba y entraban los hombres armados, no iban en camello ni traían al pequeño incienso, oro y mirra, iban en tanques y le traían tres subfusiles de asalto. Ninguno de ellos iba con capa y con corona, sino con trajes verdes, cascos y protecciones. El 25 de diciembre de 2014 en Palestina no hay nada que celebrar.

Algunas convocatorias del mes de diciembre

Viernes 5, Jornada de Municipalismo Libertario: 19h- Reproducción del corto "*Concejo abierto*" y Charla-coloquio *"El muncipalismo autónomo como alternativa al Estado-Nación"*. Lugar: La taberna castellana (C/ Picos de Europa, 45 <M> Portazgo)

Viernes 5, 18º cumpleaños del CSOA La Casika. 18h- Charla: *"Casas okupadas neonazis. Origen y formas de combatirlas"*, en el CSOA La Casika (C/ Montero 15, Móstoles).

Del 5 al 8 el XII Encuentro del Libro Anarquista de Madrid. Más info en *www.encuentrodellibroanarquista.org.* Lugar: 13-14 okupada (C/ Párroco Don Emilio Franco, 59).

Viernes 5, 19h- Charla-debate: *Auge de los fascismos en Europa*. Experiencias de lucha desde diferentes partes del continente.

Sábado 6, 12h- Charla: *Cuando "Ni pública, ni privada" deja de ser un lema de manifestación: experiencias de autogestión de la salud desde Atenas*. 17h- Charla: *La "Setmana Tràgica". La cultura insurreccional hispana hasta 1909*. 19h- Charla-debate: *La lucha está en la calle. Mesa redonda en torno a la incidencia que han tenido en el barrio las revueltas de Gamonal y Can Vies.*

Domingo 7, 12h- Debate: *Reflexiones sobre las respuestas que los/as anarquistas damos ante los conflictos.* 17h- Charla-debate: *Reflexiones acerca de la deriva institucional de los movimientos sociales.* 19h- Charla: *Liga Dura 20 años después. Una para todas y todas para una. Reflexiones en torno a experiencias feministas de los años 80-90 en el movimiento autónomo madrileño.*

Lunes 8, 12h- Charla: *Transfeminismos y activismos disidentes.* 17h- Presentación del libro "*Reformismo y okupación. Cómo okupar y no morir en el intento*".

Martes 9, 19:30- Charla "*Anarquismo en Suecia: pasado y presente*". Lugar: Local de CNT-AIT (Plaza de Tirso de Molina, 5, 2º izquierda)

Jornadas La Okupación en la batalla por la ciudad: viernes 12 en el CS la Brecha y sábado 20 en el CSOA La Morada. Consulta el programa en la página 6 de esta publicación.

Sábado 13, 18h- Conferencia *"Historia del punk estatal"*. Lugar: librería La Esquina del Zorro (C/ Arroyo del Olivar, 34).

Puedes consultar estas y otras convocatorias de este mes anunciadas después de la publicación de este número en
www.agendalibertariamadrid.espivblogs.net